***SUSTENTACIÓN REFUERZO II PERÍODO SOCIALES CONFLICTOS MUNDIALES. Grado 11° valor 100%***

1. ANALIZA LA SIGUIENTE SITUACIÓN Y LUEGO RESPONDE

El 11 de septiembre de 2001, el World Trade Center sufrió un ataque terrorista de un grupo de fundamentalistas islámicos. Aunque los fundamentalistas siempre han existido, únicamente hasta ese momento se convertirían en un problema para el mundo entero. También existe el fundamentalismo político, del cual es un ejemplo la constante disputa entre la izquierda y la derecha, y que se convierte en un problema mundial durante el período de la Guerra Fría. El fundamentalismo es una expresión exacerbada (radical) de la ideologización de individuos y grupos de una determinada tendencia política o religiosa. Desde la perspectiva del fundamentalista, sus ideas deben asumirse como la razón de ser de todo el orden social, es decir, todos los aspectos de la vida de las personas deben regirse por los parámetros delineados a partir de las ideas del fundamentalista. Ésta es una actitud que opuesta a la tolerancia al diálogo multicultural, los cuales requieren de una disposición a oír y aceptar ideas diferentes a las propias, entendiendo que cada quien decide conducir su vida bajo sus propios parámetros

**RESPONDE**

A) Define de acuerdo con el texto y utilizando tus palabras el fundamentalismo

B) Analiza los efectos que la reciente oleada de fundamentalismo terrorista ha traído al mundo y a nuestro país.

C) Plantea un ejemplo de fundamentalismo o intolerancia en tu vida diaria.

2. Lee atentamente, el siguiente texto, y luego responde

Hace unos días el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, intervino ante el Congreso de EE.UU. y lo hizo comenzando con una frase que disipa toda duda sobre la situación actual de las **relaciones entre los dos países**: "Israel no tiene un amigo mejor que EE.UU. y EE.UU. no tiene un amigo mejor que Israel".

Pero, pese a este mensaje que fue **ampliamente aplaudido** por los presentes, Netanyahu [volvió a declinar la propuesta](http://www.rtve.es/noticias/20110524/netanyahu-reitera-rechazo-propuesta-obama-ante-principal-lobby-judio-eeuu/434296.shtml) del presidente Obama para resolver el conflicto árabe-israelí: no se [volverá a las fronteras de 1967](http://www.rtve.es/noticias/20110519/obama-cambia-estrategia-oriente-medio-pide-israel-que-retire-las-fronteras-1967/433583.shtml). El motivo, según ha defendido, es que **millones de judíos viven desde hace décadas** en asentamientos que quedarían fuera de Israel, algo a lo que su país no está dispuesto. También ha alegado **motivos de seguridad**, al indicar que esas fronteras serían, hoy en día, indefendibles.

Con todo, y pese a estas condiciones, Netanyahu también ha asegurado que está dispuesto a a "adquirir compromisos dolorosos" para alcanzar la paz con los palestinos.

La propuesta de Obama era la de que las negociaciones de paz se abran tomando como base las fronteras que había en 1967, que pueden ser modificadas por un acuerdo de las partes

En ese año tuvo lugar la llamada Guerra de los Seis Días, el tercer enfrentamiento israelí-árabe, que concluyó con la ocupación de Israel de Cisjordania y Jerusalén Este, Gaza, la Península del Sinaí y los Altos del Golán. En 1978, como resultado de los acuerdos de Camp David, Israel devolvió el Sinaí a Egipto.

Pero Israel no parece dispuesto a querer ceder más y Netanyahu ha dejado claro que tanto él como sus predecesores quieren la paz y **aceptan la creación de un estado palestino** como solución.

"Pero el problema no es éste. El problema es que los palestinos no aceptan la existencia de un estado judío", ha asegurado Netanyahu.

Aun así, el primer ministro también ha dejado claro que **la paz exigirá "compromisos dolorosos"** y ha prometido que su país será "generoso" en la cesión de territorio.

## Pacto palestino

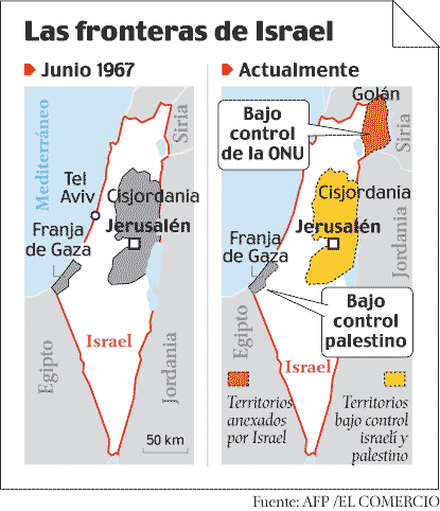
Netanyahu también se ha referido al reciente pacto entre las facciones palestinas y ha instado a los dirigentes que abandonen a Hamás y sus pretensiones de conseguir el reconocimiento de la ONU como estado de manera "unilateral".

Por su parte, los palestinos han reaccionado inmediatamente a las palabras de Netanyahu y han sentenciado que "**no tolerarán ninguna presencia judía** en su territorio".

Además, según ha declarado el portavoz de Abás, la base de la paz tienen que ser las fronteras de 1967 y Jerusalén la capital del estado palestino.

A) ¿Cuáles son las razones del conflicto árabe –israelí?

B) Interpreta el siguiente gráfico y de acuerdo con el texto responde: ¿Qué diferencias se pueden observar? Elabora un paralelo entre los intereses de cada grupo enfrentado

C) Plantea dos soluciones para este conflicto

3. Lectura 3: Terrorismo para todos. Héctor Abad Faciolince

Hablar de democracia en ese mundo, de libertad religiosa, de derechos de la mujer o de elecciones generales, es algo que les puede sonar tan lejano, irreal y absurdo como le habría sonado a Isabel la Católica una propuesta de libertad de culto para los españoles (incluidos judíos y musulmanes), o como le habría sonado al Rey Sol la idea de que en Francia se votara cada siete años para elegir a un nuevo monarca con los votos de la plebe. Es algo que no cabe en su visión del mundo.   
  
Si aceptamos que Estados Unidos invadió a Irak para derrocar a un tirano, combatir el terrorismo y llevar la democracia a esa esquina del mundo, hay que decir que el único objetivo que han conseguido hasta el momento es el primero: Hussein está derrotado y escondido. En cuanto a lo segundo (combatir el terrorismo) el efecto ha sido exactamente el contrario: la acción militar ha multiplicado por 100 el terrorismo en esa zona del mundo, con grave peligro de contagio a toda la región. Lo cual está íntimamente ligado con el tercer problema, es decir, con la posibilidad de exportar e imponer por las malas el sistema democrático.

No basta la apabullante superioridad militar para obligar a un cambio completo de costumbres y de mentalidad. El trasplante artificial de la democracia produce -en los países nunca aclimatados a un ambiente de libertades- una instintiva reacción de rechazo. Los ejércitos invasores, cristianos y supuestamente democráticos, son percibidos de inmediato como un cuerpo extraño por los habitantes de esas naciones. La mezcla explosiva de modernidad, fuerza bruta y religión provoca una repulsa inmediata. Una imposición externa de otro modelo y de otro momento histórico lleva a un desajuste tan grande, a una ruptura tan radical de todos los equilibrios tradicionales (algo que sólo se obtiene a lo largo de siglos), que el resultado es el caos. En ese escenario la única estrategia militar vencedora sería el exterminio del contrincante, pero nuestra conciencia moral actual no admite un genocidio, y así el resultado son posguerras larguísimas, con un costoso ejército de intervención puesto en jaque perpetuo por cientos de células fanatizadas y suicidas.

Si observamos la historia de Occidente vemos que la democracia y el liberalismo se impusieron muy despacio, tan despacio que todavía no se han terminado de imponer ni siquiera en Europa. Para llegar a un régimen de libertades individuales se requiere un Siglo de las Luces, grandes hombres como Voltaire y Diderot, varias revoluciones, cabezas de monarcas. La tolerancia religiosa, la posibilidad de no creer en todo lo que dice la Biblia, fue una conquista intelectual lenta y dolorosa. En el mundo islámico todavía no se puede poner en duda una sola sílaba del Corán.

No es llevando tanques, aviones, soldados y misiles como se pueden contagiar algunos avances morales conseguidos en Occidente. Lo que habría que llevar es el virus del libre examen, de la libertad de conciencia y expresión, el acceso general a la educación, la liberación femenina. Lo cual no requiere sanguinarias invasiones relámpago, sino una lenta y paciente penetración cultural, condimentada con seducciones comerciales y tecnológicas.

La línea dura de Bush está produciendo todo lo contrario: un total descrédito de los valores que Occidente dice profesar; una desconfianza radical en todo el mundo islámico; y lo peor, un auge sin precedentes del mismo mal que los norteamericanos querían exterminar. El mundo es mucho más inseguro y está mucho más azotado por el terrorismo desde que Bush resolvió invadir Irak. Así como Israel consiguió (con sus métodos militares a ultranza) unificar a los comunistas palestinos con sus adversarios del radicalismo islámico, así mismo Estados Unidos ha conseguido unir el nacionalismo del partido Baath iraquí con el ala más fanática del integrismo musulmán. En el intento por modernizar a la fuerza a Irak y a Afganistán, Estados Unidos sólo ha conseguido alborotar el avispero de sunnitas y chiítas, de Al Qaeda y Hamas. El resultado, un recrudecimiento generalizado del terrorismo, no podría haber sido peor.